

## РАЗДЕЛ 5. ФИЛОСОФИЯ, ИСКУССТВОВЗНАНИЕ И ЖУРНАЛИСТИКА

УДК 070.1



**Антипина Елена Сергеевна**

кандидат филологических наук,  
доцент кафедры философии, искусствознания и  
журналистики,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Россия  
e-mail: 009842@bgu.ru



**Балдынова Наталья Валериевна**

магистрант кафедры философии,  
искусствознания и журналистики,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Россия  
e-mail: nvb08@yandex.ru

### РОЛЬ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ЖУРНАЛИСТСКОЙ ПРАКТИКЕ

**Аннотация.** В статье актуализируется роль лингвистической экспертизы в журналистской практике и в деятельности обычных пользователей сети Интернет. Ставится вопрос об объективности лингвистических экспертиз. Рассматривается лингвистическое заключение по гражданскому делу студента Высшей школы экономики Егора Жукова, акцентируется внимание на субъективности в оценке экспертов. Доказывается важность изучения основ лингвистической экспертизы студентами-журналистами как актуального направления в лингвоэкспертологии.

**Ключевые слова:** лингвистическая экспертиза, лингвоэкспертология, права человека, свобода слова, экстремизм.

**Antipina S. Elena**

PhD. Phil. Sci., associate professor at the Department of philosophy,  
art studies and journalism,  
Baikal State University, Irkutsk, Russia  
e-mail: 009842@bgu.ru

**Baldynova V. Natalia**

master's student, Department of philosophy,  
art history and journalism,  
Baikal State University, Irkutsk, Russia  
e-mail: nvb08@yandex.ru

## THE ROLE OF LINGUISTIC EXPERTISE IN THE PRACTICE OF JOURNALISM

**Abstract.** The article highlights the role of linguistic expertise in journalistic practice and in the activities of ordinary Internet users. The question of the objectivity of linguistic expertise is raised. The article considers the linguistic conclusion on the civil case of Yegor Zhukov, a student of the Higher school of Economics, and focuses on the subjectivity in the assessment of experts. The article proves the importance of studying the basics of linguistic expertise by journalism students as an actual direction in linguoexpertise.

**Keywords:** linguistic expertise, linguistic expertise theory, human rights, freedom of speech, extremism.

Согласно данным компании по исследованию рынка «GlobalWeb-Index», на начало 2020 года Интернетом пользуются почти 5 млрд. человек, что составляет большую часть населения Земли. В нашей стране насчитывается 118 млн. пользователей, треть из которых предпочитает общение в социальных сетях («Facebook», «ВКонтакте», «Twitter» и других) [1]. Такое положение дел обусловлено тем, что платформы, онлайн-сервисы, веб-сайты, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений, дают возможность не только обмениваться информацией, но и выражать собственную гражданскую позицию по тому или иному вопросу.

Подобные «коммуникативные площадки» призваны беспрепятственно реализовывать права, гарантированные государством, в частности, на свободу мысли, слова и свободное их выражение. Конституция Российской Федерации гласит: «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них» [2]. Тем не менее, в России существует «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» [3], который доказывает, что абсолютной свободы слова у нас пока нет. Более того, в феврале 2014 года вступил в силу закон, разрешающий Роскомнадзору блокировать сайты и аккаунты всего лишь по предписанию Генеральной прокуратуры Российской Федерации [4].

Конечно, суровые меры применяются не всегда. Они возможны в том случае, если в контенте содержатся призывы к массовым беспорядкам

или другой экстремистской деятельности, разжигается вражда на религиозной или национальной почве. Например, когда известный политический активист Алексей Навальный на своем сайте открыто зазывал принять участие в несанкционированной акции на Манежной площади, жесткий ответ властей был правомерен и объективен. Вполне понятна ситуация, когда интернет-издание «RUNews24.ru» и газета «РБК» получили предупреждение от Роскомнадзора за тиражирование карикатур на пророка Мухаммеда [5]. Однако нередко такие решительные шаги воспринимаются обществом как действия, нарушающие права человека, ведь вопрос о том, что следует понимать под призывом и экстремизмом, окончательно не решен.

Так, совсем недавно общественность была взволнована решением суда по делу студента Высшей школы экономики Егора Жукова. Как известно, этот молодой человек, критиковавший действующую власть и оппозицию на «YouTube», был приговорен к трем годам заключения условно за призывы к экстремистской деятельности. Формальный и содержательно-смысловой анализ роликов блогера показал, что он виновен. Многие посчитали такое решение несправедливым, поскольку лингвистическую экспертизу проводили сотрудники Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России – Александр Коршиков и Анна Осокина, – не имеющие профильного филологического образования. И это несмотря на то, что закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требует от экспертов наличия специальных знаний [6]. К резонансному делу подключились компетентные филологи, в частности, научные сотрудники Института русского языка им. В.В. Виноградова, которые провели собственное независимое расследование.

«Новая газета» опубликовала экспертизу выступлений Егора Жукова и комментарии к ней академиков и членов-корреспондентов Российской академии наук, которые раскритиковали Александра Коршикова и Анну Осокину, посчитав их анализ недостоверным и ненаучным [7, 8, 9].

Предметом бурной дискуссии стали видеоролики «Митинг 7 октября, или как сливают протест», «Мирная революция возможна», «Митинги – что дальше?» и «Бойкот выборов – это лишь начало». Профессиональные филологи выявили в экспертизе Александра Коршикова и Анны Осокиной такие недостатки, как манипуляция словами, понятиями и игнорирование контекста. Александр Коршиков обращает вни-

мание на побудительную семантику следующих высказываний Жукова: «Делайте все, на что способны», «С системой нужно жестко и планомерно бороться», «Нужно хвататься за любые формы протеста». Ученые-лингвисты доказали, что вырванные из контекста фразы утратили тот смысл, который вкладывал в них изначально популярный блогер. Жуков, напротив, не раз повторяет, что насилие претит ему по этическим соображениям. Его позиция подтверждается следующими выражениями: «Единственный способ смены власти в России – это мирное сопротивление», «Надеюсь, у вас уже не осталось сомнений, что российский протест нуждается в разных мирных способах борьбы», «Власть в России можно сменить только мирным путем» [10,11]. К сожалению, эти факты остались без внимания. Вне контекста слова о самосожжении, отказе от уплаты налогов, изготовлении фальшивых денег и документов подаются как побуждение к самоубийству и протест против действий российских властей.

Не менее сомнителен, с точки зрения независимых экспертов, и вывод Александра Коршикова о том, что лексема «обсудить», которая имеет значение «всесторонне рассмотреть, разобрать, высказать свое мнение по поводу чего-либо» [12], используется для того, чтобы призывать общественность к конкретным противоправным действиям.

Безусловно, в речи студента присутствуют ирония, грубая, уничижительная лексика, множество метафор, аллегорий, сравнений, которые представляют власть не в лучшем свете, но все сказанное им, по словам компетентных филологов, ничего общего с экстремизмом и призывами к массовым беспорядкам не имеет. Профессиональные эксперты отмечают, что Александр Коршиков и Анна Осокина в своем заключении намеренно «обходят» лингвистическую сторону вопроса и «сбиваются» на субъективную оценку. Так, например, они совершенно голословно заявляют, что «героизация насильственного и одного из самых варварских способов ухода из жизни, призыв к самоубийству, позволяют предположить, что декларация необходимости использования только ненасильственных методов в борьбе за смену власти в России в обращении используется для прикрытия соответствующей агитационной работы Жукова» [8], не подкрепляя сказанное собственно языковыми «фактами» – цитатами из речи блогера.

К сожалению, сейчас лингвистическая экспертиза зачастую становится единственным основанием для того, чтобы осудить человека. Под контролем государства находятся не только блогеры, но и журналисты,

которые также нередко «оказываются в руках» некомпетентных экспертов. Поэтому тот, кто связывает жизнь с этой профессией, должен уметь корректно выражать свои мысли и «укрощать» желание рискнуть там, где не следует этого делать. Здравый смысл и проявление гибкости должны «брать верх». Нужно понимать, что адвокат далеко не всегда может доказать невиновность и что у стороны защиты отсутствует право требовать экспертизу (оно предоставляется только органам дознания, следствия, суду) [13].

Начинающему специалисту следует повышать уровень лингвистической культуры и образования как в целях собственной безопасности, так и для того, чтобы не нанести моральный вред читателю или зрителю, нужно если не понимать всех тонкостей лингвистической экспертизы, то хотя бы знать ее теоретические основы. Тем более, что в настоящее время отмечается возрастающее значение лингвистической экспертизы как актуального направления в российской лингвоэкспертологии. Сегодня она позволяет выявлять языковые нарушения в сфере авторских прав и рекламы, пиара и имиджа, антимонопольного и выборного законодательства.

В помощь будущим журналистам выпущено немало пособий и учебников по лингвистической экспертизе, среди них работы А.Н. Баранова [14,15], К.И. Бринева [16], Г.А. Копниной [17]. Они вооружают студента необходимым понятийным аппаратом, теоретическими и методическими основами проведения лингвистической экспертизы.

Важная роль лингвистической экспертизы заключается, прежде всего, в том, что она учитывает конкретную ситуацию коммуникации, взаимоотношения ретранслятора информации с теми, кому она адресована. Вполне возможно, что под влиянием авторитетного суждения, основанного на результатах научных исследований такого рода, удастся спасти судьбу не одного журналиста. Изучение резонансных текстов публикаций, исковых заявлений, возражений на исковые заявления, заключений экспертов-лингвистов позволит предупредить неосмотрительность в обращении с языком, убережет журналистов от дальнейших ошибок и просчетов, которые могут повлечь за собой административную, гражданскую или даже уголовную ответственность.

### **Список использованной литературы**

1. Digital 2020: Global digital overview. — URL: <https://www.datareportal.com> (дата обращения: 25.04.2020).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «КонсультантПлюс».
3. URL: <https://eais.rkn.gov.ru/> (дата обращения: 25.04.2020).
4. Федеральный закон от 28.12.2013 N 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Роскомнадзор внес блог Навального в реестр запрещенной информации. — URL: <https://www.rbc.ru> (дата обращения: 25.04.2020).
6. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Вольская Т. «У таких экспертов руки в крови». Об экспертизе по делу Егора Жукова». — URL: <https://www.svoboda.org/a/30160995> (дата обращения: 25.04.2020).
8. Основным идеалом является смена власти в России. — URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/09/11/81925> (дата обращения: 25.04.2020).
9. Выполняет поставленную следователем задачу. — URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/09/13/81961> (дата обращения 25.04.2020).
10. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IVf1IMQUq3U> (дата обращения: 25.04.2020).
11. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IeumKQz14IE> (дата обращения 25.04.2020).
12. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. — СПб.: Норинт, 2010. — С. 1536.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
14. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. Теоретические основания и практика. М.: Наука, 2012. — С. 593.
15. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: учебное пособие. М.: ФЛИНТА, 2018. — С. 593.
16. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография / К.И. Бринев; под редакцией Н.Д. Голева. — Барнаул: АлтГПА, 2009. — С.252.
17. Копнина Г.А. Речевое манипулирование: учебное пособие. — М.: Флинта, 2007. — С. 169.
18. Горбаневского М.В. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Юридический Мир, 2006 г.

19. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму. — М, 2011.

20. Лингвистический процесс. Экспертиза по делу Егора Жукова — пример того, что бывает, когда наука теряет независимость. — URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/12/05/83013> (дата обращения 25.04.2020).